



CHINA
DEVELOPMENT
BRIEF



疫情下公益组织的挑战 与需求调查报告

2020年5月

北京益行公益信息交流服务中心
公益慈善周刊

联合发起机构（以机构拼音首字母为序）：

安徽益和公益服务中心、北京协作者、长沙市爱乐社工服务中心、成都汇智社会工作服务中心、福建鹏辰社会工作发展中心、甘肃兴邦社会工作服务中心、广西爱心蚂蚁公益协会、南昌益心益意公益服务中心、陕西妇源汇、上海复恩社会组织法律研究与服务中心、上海映绿公益事业发展中心、四川海惠助贫服务中心、云南连心。

Contents

目录

前 言	4
观点摘要	5
第一部分	6
一、样本地域分布.....	6
二、样本机构相关特征.....	6
第二部分	7
一、针对服务型公益机构的调查发现.....	7
二、针对枢纽型公益机构的调查发现.....	16
三、针对社会企业的调查发现.....	17
第三部分	19
鸣 谢	20

前言

2020年初开始的这场新冠肺炎疫情，不仅扰乱了整个社会的运行步骤，也使公益组织面临前所未有的困难和挑战，其中以依赖外部资助的执行型公益机构为最。在突如其来的巨大挑战面前，公益组织的项目怎么推进？资金怎么保障？团队怎么维持？基层公益组织对外部有哪些新的期望与需求？这些问题的解决不仅需要公益组织之间相互交流与学习，更需要相关政府部门、社区和资助方对这些问题有深入的认识和了解，并在此基础上为基层公益机构提供更有力的支持和更宽松的空间。

为此，中国发展简报与公益慈善周刊联合安徽益和公益服务中心、北京协作者、长沙市爱乐社工服务中心、成都汇智社会工作服务中心、福建鹏辰社会工作发展中心、甘肃兴邦社会工作服务中心、广西爱心蚂蚁公益协会、南昌益心益意公益服务中心、陕西妇源汇、上海复恩社会组织法律研究与服务中心、上海映绿公益事业发展中心、四川海惠助贫服务中心、云南连心共同开展了本次《疫情之下公益组织的挑战与需求》调查，并在调查数据基础上形成分析报告。

本次调查从4月23日开始到4月30日结束，历时8天，共收回488份问卷。剔除55份来自资助型基金、国际机构和其它（个人）样本，本调查报告的数据分析与结论来自于433份样本，其中服务型公益机构样本363份、枢纽型公益机构样本50份、社会企业样本20份。由于山西和辽宁没有样本参与调查，而上海、广东、江苏、和浙江参与调查的样本量较之当地公益组织数量占比较低，本次调查结果在这些地区的代表性具有局限性。

由于本次调查旨在了解依靠外部资助的执行型公益机构在疫情下的困难和需求，同时考虑到样本量的说服力，所以调查报告主要集中于服务型公益机构的分析，同时兼顾枢纽型公益机构和社会企业的分析。

希望通过此次调查及分析报告，多角度呈现奋战在一线的执行型公益机构在新冠肺炎疫情下面临的生存困境与诉求，增进公益组织间应对困难和挑战的互动与交流，并推动和改善政府、社区及资助方对公益组织的理解与支持。

中国发展简报 / 北京益行公益信息交流服务中心

公益慈善周刊

2020年5月

观点摘要

本次调查结果显示,此次新冠肺炎疫情对于中小服务型公益组织产生了较为强烈的负面影响。这些公益组织的特征是:团队规模主要在 30 人以下,其中 10 人以下为主;机构最主要资金来源是政府采购服务项目,其次是国内基金会的资助。

在疫情对执行型公益机构的影响程度方面,49.4% 的机构属中度负面影响,即机构面临不少困难,但还能坚持;26.8% 的机构影响较小,即机构面临一些困难,但工作基本正常;但对 14.8% 机构影响很大,将使机构难以为继。

在疫情对执行型公益机构的影响维度方面,最主要的是项目,其次是资金,排在第三位的是外部环境变坏。其中在项目方面主要表现为不能进入社区开展项目活动,目标群体的参与和配合度下降两个方面;在资金方面主要表现为新的筹资机会变少,疫情使机构运作成本超出原有预算两个方面;而对团队的负面影响主要是志愿者无法招募,员工的防疫安全难以保障,以及员工顾虑大且工作积极性下降等。

中小型的服务性公益组织从项目、资金、团队的角度进行了积极的应对。在项目层面主要是调整项目思路,加强与社区的协调;资金层面主要是加强与资方的沟通与协调,尽可能降低运作成本;团队层面主要是给予员工心理支持,改善员工的防疫与工作条件。

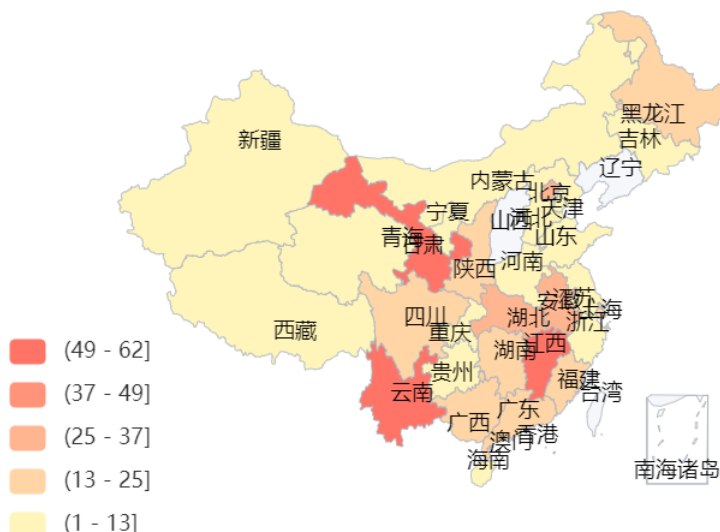
在对外需求方面,中小服务型公益组织希望:基层政府对公益组织在社区开展项目给予更多的支持;各级政府提供更多的政府购买服务项目;地方政府和资助方能够给予更多的疫情纾困资金;资助方在资金使用以及项目领域方面给予灵活性,等。

此项调查发现新冠肺炎疫情已经对全国范围内的公益组织产生了负面影响,特别是中小型的服务型公益组织影响更为沉重。明年由于外部环境的变化,特别是政府与企业的收入锐减带来的政府购买服务和企业捐赠的减弱,将在未来一年甚至更长的时间对公益产生“波纹式”的打击。公益组织应该积极探索应对这一负面影响的长远策略和措施。同时,公益领域应该形成更为整体的呼吁:呼吁各级政府关注到这一民生建设重要主体的脆弱性,同时呼吁政府、企业、基金会、乃至社会公众给予公益组织更多的理解和支持。

第一部分：调查参与者情况

一、样本地域分布

本次参与调查的样本共 488 份。其中样本量在 50 以上的省份有甘肃（62）、江西（58）、云南（54）；样本量在 30-40 的有北京（37）、安徽（31）、湖北（31）；样本量在 20-29 的有福建（22）、陕西（21）、上海（20）；样本量在 10-19 的有四川（18）、湖南（17）、广西（17）、广东（16）、黑龙江（14）、新疆（13）；其它省份参与样本量在 10 以下，其中山西和辽宁无参与样本。样本地域分布如下图：



二、样本机构相关特征

由于本调查的设计主要针对国内执行型公益机构（服务型公益机构、枢纽型公益机构、社会企业），本报告分析仅基于此类机构的 433 份样本，不包括资助型基金、国际机构和其它（个人）的 55 份样本。

- 1. 工作类型：**在参与此次调查的样本中，服务型公益机构占 83.8%，样本量达到 363；枢纽型公益机构占 11.5%，样本量为 50；社会企业占 4.6%，样本量为 20。可见参与此次调查的主体是服务型公益组织，符合调查预期。
- 2. 团队规模：**团队规模在 10 人以下的样本占 58.9%；11-30 人的样本占 21.2%；31-60 人的样本占 4.2%。但尚有 15.7% 的样本来自于 61 人以上的团队。可见参与此次调查的主体是中小型机构，符合调查预期。
- 3. 目前办公状况：**在调查时参与样本的 45.7% 已经在办公室集体办公；24.9% 的样本仍然在家办公；15.9% 的样本轮流到办公室办公。在线上办公系统的使用方面，42.5% 的样本机构已经使用；33% 的样本机构目前没有使用，将来也不打算使用；20.1% 的样本机构目前没有使用，将来打算使用。当热，上述比例在疫情的不同阶段是不一样的。

第二部分：调查发现

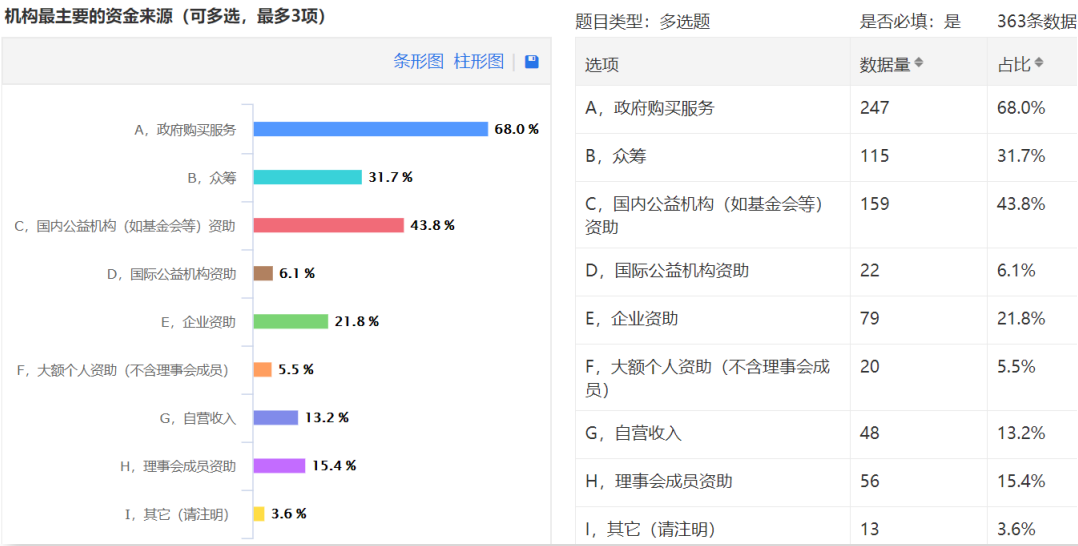
由于不同工作类型的公益机构，在疫情下面临的困难和需要的外部支持不尽相同。为提高数据准确率，本调查将按机构工作类型进行统计，即按服务型公益机构，枢纽型公益机构，和社会企业分类统计，其中以服务型公益机构的样本分析为主体。同时，考虑到其样本量的可行性，在必要时将对服务型公益机构的数据在几个主要样本区进行比较。

一、针对服务型公益机构的调查发现

1、资金来源及疫情带来的影响与困难

1) 主要资金来源：

服务型公益机构样本最主要的资金来源是政府采购服务，而国内基金会资助和众筹收入分别排在第二和第三位，且不同选项间的比值差距较大。所以，政府采购服务和国内基金会资助的变化对服务型公益机构的资金影响起决定作用。具体信息见下图：



然而，不同地区服务型公益机构样本的资金来源有所不同。比如，政府购买服务虽然在各主要样本区都排在第一资金来源，但云南和湖北的比值要远远高于其它省市，而安徽的比值要远远低于其它省市。这就决定了政府购买服务资金量的变化对不同省市服务型公益机构的影响程度是不一样的。另外，众筹收入虽然在主体上排在第三位，但具体到各省市就有所不同。具体信息见下表：

不同省市样本的资金来源比较：

	第一来源及占比	第二来源及占比	第三来源及占比
甘肃（57）	政府购买服务（64.9%）	国内公益机构资助（57.9%）	众筹（31.6%）
江西（50）	政府购买服务（56%）	众筹（56%）	企业资助（40%）
云南（39）	政府购买服务（76.9%）	国内公益机构资助（41%）	众筹（20.4%）
北京（23）	政府购买服务（56.5%）	国内公益机构资助（36.8%）	众筹 / 企业资助 / 理事会成员资助（21.7%）
安徽（23）	政府购买服务（47.8%）	国内公益机构资助（47.8%）	众筹 / 企业资助（34.8%）
湖北（30）	政府购买服务（73.3%）	国内公益机构资助（53.3%）	理事会成员资助（26.7%）

2) 疫情对机构的影响程度

在疫情对服务型公益机构的影响程度方面，由高到低的前三位排序分别是“中等，机构面临不少困难，但还能坚持”、“较小，机构面临一些困难，但工作基本正常”、“很大，机构将难以为继”。可见疫情对大部分服务型公益机构的影响程度是中等。但对于选择“很大，机构将难以为继”的样本，虽然只占 14% 的机构，但对于这些机构的影响却是毁灭性的，值得高度重视。具体信息见下图：



但是，疫情对不同地区服务型公益机构的影响程度是有所不同的。比如：

(1) 对于“很大，机构将难以为继”选项，不同省份的排序有所不同，其中云南排在第二位，比值达到 25% 以上。可能与该省服务型公益执机构对当地政府采购服务的高依赖度以及此项政府资金在疫情下不足有关。

(2) 对于“较小，机构面临一些困难，但工作基本正常”选项，只有安徽的样本排在第一。可能与该省 NGO 对政府采购服务的低依赖度有关。

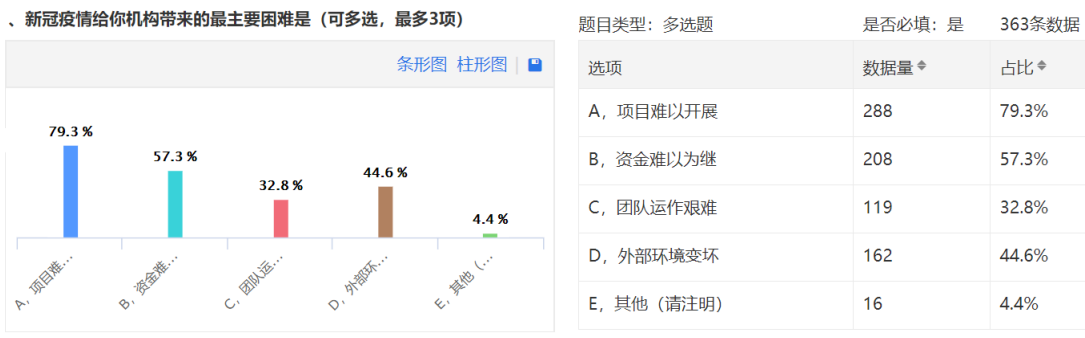
(3) 对于“机会大于困难”选项，只有湖北的样本将其排在第二位，且比值达到 30%。可能与疫情后国家资源向该省倾斜有关。具体数据和占比见下表：

疫情对不同省 / 市样本的影响程度比较：

	第一比例	第二比例	第三比例
甘肃 (57)	中等，机构面临不少困难，但还能坚持 (38.6%)	较小，机构面临一些困难，但工作基本正常 (31.6%)	很大，机构将难以为继 / 机会大于困难 (14%)
江西 (50)	中等，机构面临不少困难，但还能坚持 (54%)	较小，机构面临一些困难，但工作基本正常 (34%)	机会大于困难 (6%)
云南 (39)	中等，机构面临不少困难，但还能坚持 (56.4%)	很大，机构将难以为继 (25.6%)	较小，机构面临一些困难，但工作基本正常 (15.4%)
北京 (23)	中等，机构面临不少困难，但还能坚持 (56.5%)	较小，机构面临一些困难，但工作基本正常 (21.7%)	很大，机构将难以为继 (21.7%)
安徽 (23)	较小，机构面临一些困难，但工作基本正常 (47.8%)	中等，机构面临不少困难，但还能坚持 (21.7%)	很大，机构将难以为继 (21.7%)
湖北 (30)	中等，机构面临不少困难，但还能坚持 (33.3%)	机会大于困难 (30%)	较小，机构面临一些困难，但工作基本正常 (26.7%)

3) 疫情对机构影响的维度

在疫情对服务型公益机构影响的维度方面，最大的是项目方面，比值占到 79.3%；排在第二的是资金方面，比值占到 57.3%；排在第三位的是外部环境方面，比值为 44.6%。三个选项的比值尽管之间差异较大，但都比较高，说明样本对这些选项的认可度较高。详细分析将在之后的相关问题中展示。具体信息见下图：



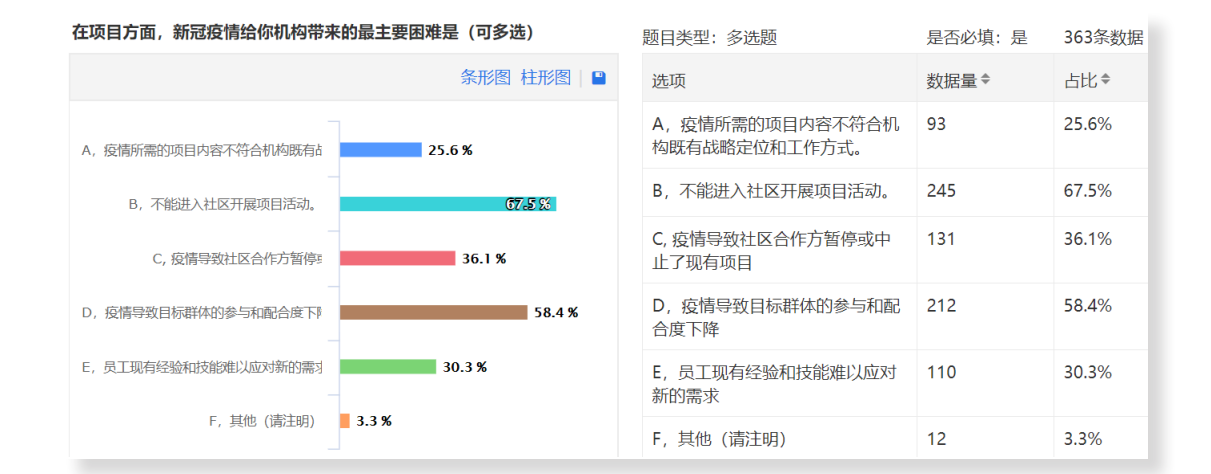
虽然疫情对项目、资金、和外部环境的影响排在前三位，但部分省市的情况略有不同。比如，湖北排在第一位的是资金困难，项目困难则排在第二位；安徽排在第二的是外部环境变坏，而资金困难则排在第三。具体信息见下表：

疫情对不同省 / 市样本的影响维度比较：

	第一比例	第二比例	第三比例
甘肃（57）	项目难以开展（80.7%）	资金难以为继（50.9%）	外部环境变坏（49.1%）
江西（50）	项目难以开展（72%）	资金难以为继（56%）	外部环境变坏（40%）
云南（39）	项目难以开展（84.6%）	资金难以为继（71.8%）	外部环境变坏（48.7%）
北京（23）	项目难以开展（87%）	资金难以为继（60.9%）	外部环境变坏（30.4%）
安徽（23）	项目难以开展（82.6%）	外部环境变坏（47.8%）	资金难以为继（30.5%）
湖北（30）	资金难以为继（70%）	项目难以开展（53.3%）	外部环境变坏 / 团队运作艰难（26.7%）

4) 疫情对项目方面的具体影响

疫情对项目方面最大的影响是公益机构不能进入社区开展项目活动；第二大影响是疫情导致目标群体的参与和配合度下降；而排在第三位的是疫情导致社区合作方暂停或中止了现有项目。上述三方面的影响都与防疫隔离措施有关。具体信息见下图：



疫情对项目的具体影响在不同省份之间的差异较小。特别是前两大影响虽然在不同省市排序有所不同，但两者间的比值差距较小，只有北京有些不同。具体信息见下表：

疫情对不同省 / 市样本在项目方面的具体影响比较：

	第一比例	第二比例	第三比例
甘肃 (57)	疫情导致目标群体的参与和配合度下降 (71.9%)	不能进入社区开展项目活动 (68.4%)	疫情导致社区合作方暂停或中止了现有项目 (35.1%)
江西 (50)	疫情导致目标群体的参与和配合度下降 (64%)	不能进入社区开展项目活动 (52%)	疫情所需的项目内容不符合机构既有战略定位和工作方式 (40%)
云南 (39)	不能进入社区开展项目活动 (74.4%)	疫情导致目标群体的参与和配合度下降 (56.4%)	疫情导致社区合作方暂停或中止了现有项目 / 员工现有经验和技能难以应对新的需求 (41%)
北京 (23)	不能进入社区开展项目活动 (73.9%)	疫情导致社区合作方暂停或中止了现有项目 (56.5%)	疫情导致目标群体的参与和配合度下降 (34.5%)
安徽 (23)	不能进入社区开展项目活动 (73.9%)	疫情导致目标群体的参与和配合度下降 (52.2%)	员工现有经验和技能难以应对新的需求 (34.8%)
湖北 (30)	疫情导致目标群体的参与和配合度下降 (53.3%)	不能进入社区开展项目活动 (50%)	员工现有经验和技能难以应对新的需求 (36.7%)

5) 疫情对资金方面的具体影响

在疫情对服务型公益机构的资金影响方面，最主要的是新的筹资机会减少，这可能是因为资金都向疫情相关项目靠拢导致传统项目被边缘化的缘故，或是因为资助方资金萎缩。排在第二和第三位的分别是，疫情使机构运作成本超出原有预算，资助方原来承诺的资金减少或不能兑现，但其比值远远小于第一选项的比值。说明对第一选项的认可度更高。具体信息见下图：



疫情对资金方面的具体影响在不同省份之间基本一致。只有湖北例外。不同于其它省市，“筹资机会减少”在湖北只排在第二，排在第一的是疫情使机构运作成本超出原有预算。不过两者比值的差异较小。同时，湖北排在第三的选项也与其它省市不一样，是“政府对一般公益组织在疫情中接受捐款的限制”。这种差异可能是因为湖北是重点疫区，资金较多，管控较严的缘故。具体信息见下表：

疫情对不同省 / 市样本在资金方面的具体影响比较：

	第一比例	第二比例	第三比例
甘肃（57）	新的筹资机会变少（73.7%）	疫情使机构运作成本超出原有预算（36.8%）	难以说服资助方改变原预算的用途和时间计划（21.1%）
江西（50）	新的筹资机会变少（68%）	疫情使机构运作成本超出原有预算（28%）	资助方原来承诺的资金减少或不能兑现（26%）
云南（39）	新的筹资机会变少（69.2%）	疫情使机构运作成本超出原有预算（48.7%）	资助方原来承诺的资金减少或不能兑现（30.8%）
北京（23）	新的筹资机会变少（73.9%）	疫情使机构运作成本超出原有预算（47.8%）	资助方原来承诺的资金减少或不能兑现（43.5%）
安徽（23）	新的筹资机会变少（73.9%）	疫情使机构运作成本超出原有预算（34.8%）	资助方原来承诺的资金减少或不能兑现（13%）
湖北（30）	疫情使机构运作成本超出原有预算（56.7%）	新的筹资机会变少（40%）	政府对一般公益组织在疫情中接受捐款的限制（30%）

6) 疫情对人员方面的具体影响

在疫情对人员的影响方面，排在前三位的分别是志愿者招聘困难、员工的防疫安全难以保障、员工顾虑大且工作积极性下降。但比值都不高，且之间差距较小。说明样本对各选项的认可度比较分散。具体信息见下图：



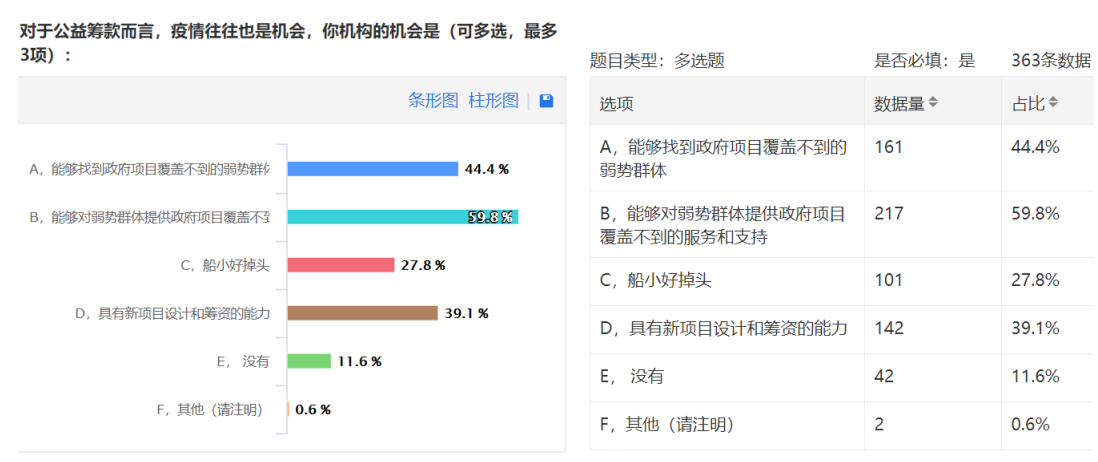
2、针对困难所采取的应对措施和疫情下的机会与优势

面对疫情带来的困难，大部分服务型公益机构并没有被动等待，而是积极采取了应对措施，这些措施主要针对机构在相关维度方面所面临的具体困难。因此，选择比较分散（各项比值都不高）。具体信息见下表：

	第一措施及占比	第二措施及占比	第三措施及占比
1) 针对项目困难所采取的应对措施	机构重新进行了项目战略定位和策略调整（55.6%）	加强了与社区的协调（50.4%）	对员工进行了新技能培训（39.7%）
2) 针对资金困难所采取的应对措施	加强了与现有资助方的沟通与协调（57.6%）	降低了运作成本（51.5%）	拓展了新的筹款渠道（37.5%）
3) 针对人员困难所采取的应对措施	加强了员工的心理辅导（47.1%）	联系外部资源改善了员工的防疫条件（36.1%）	使用了线上办公软件（33.6%）

在疫情困难面前，绝大部分服务型公益机构能够化压力为动力，从挑战中寻求机会。他们认为，疫情能帮助其建立更多的合作伙伴、提升自己的核心技术、和实现战略转变。与此同时，机构也能发挥各自优势，特别是能迅速识别政府项目覆盖不到的一些弱势群体，并对这些人群提供政府项目解决不了的定制化服务，使其获得更为精准有效的支持。

具体数据见下图：

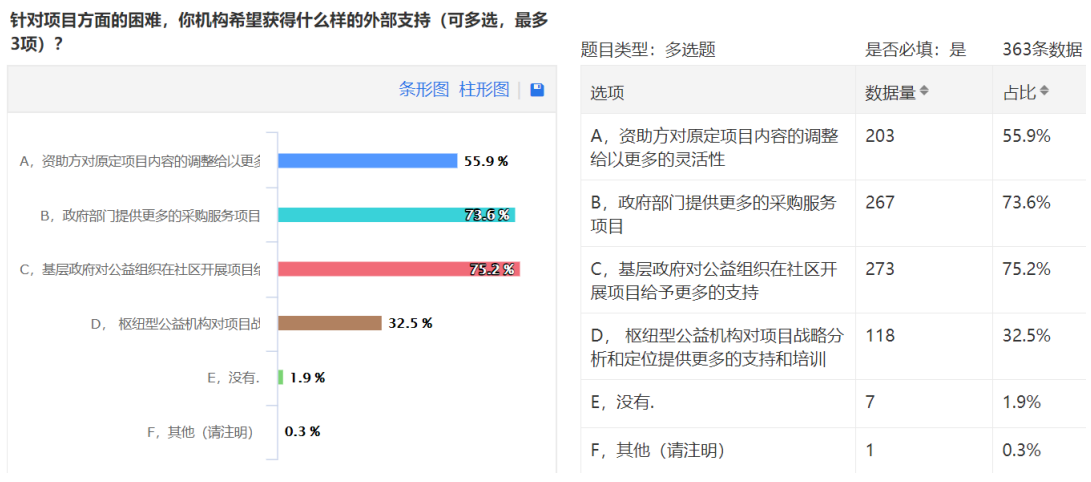


3、所希望的外部支持

1) 在项目方面期望的外部支持：

调查发现，服务型公益机构在项目方面所需要的外部支持体现在不同层面。首先，希望基层政府对公益组织在社区开展项目给予更多的支持；其次，希望政府部门提供更多的采购服务项目；同时，希望资助方对原定项目内容的调整给予更多的灵活性。这三个选项的比值都比较高，特别是第一项和第二项。充分反映了需求的紧迫性和一致性。

具体数据见下图：



数据显示，服务型公益组织在项目方面需要的外部支持在不同区域基本一致，但仍有细微差异。比如，排在第一和第二的两项，虽然在不同省市间顺序有所不同，但两个选项比值都比较高并接近。而第三选项的差异就比较大，特别是北京的样本。具体数据见下表：

不同省 / 市样本在项目方面期望的外部支持：

	第一比例	第二比例	第三比例
甘肃（57）	基层政府对公益组织在社区开展项目给予更多的支持（78.9%）	政府部门提供更多的采购服务项目（71.9%）	资助方对原定项目内容的调整给予更多的灵活性（56.1%）
江西（50）	政府部门提供更多的采购服务项目（70%）	基层政府对公益组织在社区开展项目给予更多的支持（66%）	枢纽型公益机构对项目战略分析和定位提供更多的支持和培训（46%）
云南（39）	政府部门提供更多的采购服务项目（87.6%）	基层政府对公益组织在社区开展项目给予更多的支持（84.2%）	资助方对原定项目内容的调整给予更多的灵活性（61.5%）
北京（23）	政府部门提供更多的采购服务项目（69.6%）	资助方对原定项目内容的调整给予更多的灵活性（56.5%）	基层政府对公益组织在社区开展项目给予更多的支持（52.2%）
安徽（23）	基层政府对公益组织在社区开展项目给予更多的支持（78.3%）	政府部门提供更多的采购服务项目（78.3%）	资助方对原定项目内容的调整给予更多的灵活性（60.9%）
湖北（30）	基层政府对公益组织在社区开展项目给予更多的支持（80%）	政府部门提供更多的采购服务项目（66.7%）	资助方对原定项目内容的调整给予更多的灵活性（60%）

2) 在资金方面期望的外部支持：

服务型公益机构在资金方面所需要的外部支持排在前三位的分别是：（1）资助方在资金使用方面给予更多的灵活性；（2）地方政府的疫情纾困资金覆盖到公益机构；（3）资助方在资助项目类型方面有更多的灵活性。同时，第一选项的比值要远远高于其它选项，说明样本对该选项的高度认同。这些需求与公益机构在疫情下面临的困难一脉相承。具体数据见下图：



服务型公益组织在资金方面需要的外部支持在不同区域也基本一致。特别是第一选项。都希望资助方在资金使用方面给以更多的灵活性。但在第二和第三选项就有分歧。具体数据见下表：

	第一比例	第二比例	第三比例
甘肃（57）	资助方在资金使用方面给予更多的灵活性（68.4%）	资助方在资助项目类型方面有更多的灵活性（54.4%）	资助方提供更多的运作或纾困资金（43.9%）
江西（50）	资助方在资金使用方面给予更多的灵活性（54%）	地方政府的疫情纾困资金覆盖到公益机构（50%）	资助方在资助项目类型方面有更多的灵活性（38%）
云南（39）	资助方在资金使用方面给予更多的灵活性（66.7%）	地方政府的疫情纾困资金覆盖到公益机构（61.5%）	资助方在资助项目类型方面有更多的灵活性（51.3%）
北京（23）	资助方在资金使用方面给予更多的灵活性（60.9%）	资助方提供更多的运作或纾困资金（43.5%）	资助方在资助项目类型方面有更多的灵活性（39.1%）
安徽（23）	资助方在资金使用方面给予更多的灵活性（73.9%）	资助方提供更多的运作或纾困资金（56.5%）	地方政府的疫情纾困资金覆盖到公益机构（47.8%）
湖北（30）	资助方在资助项目类型方面有更多的灵活性（66.7%）	资助方在资金使用方面给予更多的灵活性（63.3%）	地方政府的疫情纾困资金覆盖到公益机构（56.7%）

二、针对枢纽型公益机构的调查发现

本次调查共收集到枢纽型公益组织的 50 份样本。由于样本量所限，本部分分析只做总体分析，而不能进行分地域比较。此外，由于篇幅所限，本部分数据主要通过表格形式展示。

通过比较发现，在本次调查的各个层面，枢纽型公益组织样本展示的情况与服务型公益组织基本一致，故不再详细分析。相关分析请参见本报告中服务型公益组织的相关部分。具体信息见下表：

1、资金来源及疫情带来的影响

	第一选项及占比	第二选项及占比	第三选项及占比
1) 主要资金来源：	政府购买服务（68%）	国内公益机构资助（43%）	众筹（31.7%）
2) 疫情影响的程度（单选）：	中等，机构面临不少困难，但还能坚持（44%）	较小，机构面临一些困难，但工作基本正常（36%）	很大，机构将难以为继（16%）
3) 疫情影响的维度：	项目难以开展（76%）	资金难以为继（48%）	外部环境变坏（36%）
4) 疫情对项目方面的具体影响	不能进入社区开展项目活动（58%）	疫情导致目标群体的参与和配合度下降（48%）	疫情所需的项目内容不符合机构既有战略定位和工作方式（36%）
5) 疫情对资金方面的具体影响	新的筹资机会变少（66%）	资助方原来承诺的资金减少或不能兑现（40%）	疫情使机构运作成本超出原有预算（36%）
6) 疫情对人员方面的具体影响	只能在家办公，工作监督与支持困难（44%）	员工顾虑大、工作积极性下降（40%）	员工的防疫安全难以保障（36%）

2、针对困难所采取的应对措施

	第一措施及占比	第二措施及占比	第三措施及占比
1) 针对项目困难所采取的应对措施	机构重新进行了项目战略定位和策略调整（46%）	对员工进行了新技能培训（46%）	新开了部分项目（46%）
2) 针对资金困难所采取的应对措施	加强了与现有资助方的沟通与协调（64%）	降低了运作成本（44%）	拓展了新的筹款渠道（40%）
3) 针对人员困难所采取的应对措施	使用了线上办公软件（46%）	加强了员工的心理辅导（44%）	精简了团队规模（40%）

3、需要的外部支持：

	第一需要及占比	第二需要及占比	第三需要及占比
1) 针对资金方面的外部需求	资助方在资金使用方面给予更多的灵活性（62%）	资助方提供更多的运作或纾困资金（48%）	资助方在资助项目类型方面有更多的灵活性（40%）
2) 针对项目方面的外部需求	政府部门提供更多的采购服务项目（68%）	基层政府对公益组织在社区开展项目给予更多的支持（58%）	资助方对原定项目内容的调整给予更多的灵活性（52%）

三、针对社会企业的调查发现

本次调查共收集到社会 20 份样本。由于样本数量较小，缺乏足够的说服力，本报告对社会企业不做深入分析。但从现有样本所展示的情况来看：

1. 在资金来源方面：社会企业的最大资金来源还是政府购买服务，而自营收入仅占第二位。且来自于其它资助机构的占比较小，说明政府购买服务并不排斥社会企业。
2. 疫情对社会企业的影响要比其它类型的执行型公益机构大。可能是由于自营环境变坏，而公益资助机构一般不太资助社会企业的缘故。
3. 社会企业在其它方面的情况与服务型公益机构类似。具体信息见下表：

1) 资金来源及疫情带来的影响

	第一选项及占比	第二选项及占比	第三选项及占比
1) 主要资金来源：	政府购买服务（60%）	自营收入（55%）	国内基金会资助 / 企业资助（各 25%）
2) 疫情影响的程度：	中等，机构面临不少困难，但还能坚持（55%）	很大，机构将难以为继（25%）	较小，机构面临一些困难，但工作基本正常（20%）
3) 疫情影响的维度：	项目难以开展（65%）	外部环境变坏（60%）	资金难以为继（45%）
4) 疫情对项目方面的具体影响	疫情导致目标群体的参与和配合度下降（60%）	疫情所需的项目内容不符合机构既有战略定位和工作方式（35%）	不能进入社区开展项目活动 / 员工现有经验和技能难以应对新的需求（30%）
5) 疫情对资金方面的具体影响	疫情使机构运作成本超出原有预算（60%）	新的筹资机会变少（40%）	难以说服资助方改变原预算的用途和时间计划（36%）
6) 疫情对人员方面的具体影响	员工的防疫安全难以保障（50%）	员工顾虑大、工作积极性下降（45%）	只能在家办公，工作监督与支持困难（45%）

2) 针对困难所采取的应对措施

	第一措施及占比	第二措施及占比	第三措施及占比
1) 针对项目困难所采取的应对措施	对员工进行了新技能培训 (65%)	机构重新进行了项目战略定位和策略调整 (40%)	停止了部分项目 (40%)
2) 针对资金困难所采取的应对措施	降低了运作成本 (60%)	加强了与现有资助方的沟通与协调 (60%)	缩减了项目规模 (60%)
3) 针对人员困难所采取的应对措施	精简了团队规模 (45%)	加强了员工的心理辅导 (45%)	使用了线上办公软件 (40%)

3) 需要的外部支持

	第一需要及占比	第二需要及占比	第三需要及占比
1) 针对项目方面的外部需求	政府部门提供更多的采购服务项目 (50%)	基层政府对公益组织在社区开展项目给予更多的支持 (45%)	资助方对原定项目内容的调整给予更多的灵活性 (40%)
2) 针对项目方面的外部需求	地方政府的疫情纾困资金覆盖到公益机构 (55%)	资助方在资金使用方面给予更多的灵活性 (45%)	资助方需要加强对受助方困难的实地调查和了解 (40%)

第三部分：调查结论

根据所调查的执行型公益机构（服务型公益机构、枢纽型公益机构和社会企业）共 433 份样本显示：

1. 执行型公益机构最主要资金来源是政府采购服务项目，其次是国内基金会的资助，只有社会企业的第二资金来源是自营收入。因此政府购买服务项目和国内基金会资助额度的变化对执行型公益机构的影响起着决定性作用。
2. 在疫情对执行型公益机构的影响程度方面，49.4% 的机构属中度负面影响，即机构面临不少困难，但还能坚持；26.8% 的机构影响较小，即机构面临一些困难，但工作基本正常；但对 14.8% 机构影响很大，将使机构难以为继。
3. 在疫情对执行型公益机构的影响维度方面，最主要的是项目，其次是资金，第三是外部环境变坏。其中在项目方面主要表现为不能进入社区开展项目活动，目标群体的参与和配合度下降两个方面；在资金方面主要表现为新的筹资机会变少，疫情使机构运作成本超出原有预算两个方面。
4. 针对上述困难，执行型公益机构希望政府能提供以下支持：
 - 1) 提供更多的采购服务项目；
 - 2) 基层政府对公益组织在社区开展项目给予更多的支持和便利；
 - 3) 地方政府的疫情纾困资金覆盖到公益机构；
5. 同时，为解决上述困难，执行型公益机构希望资助机构能提供以下支持和便利：
 - 1) 在资金使用方面给予更多的灵活性；
 - 2) 在资助项目类型方面有更多的灵活性；
 - 3) 提供更多的运作或纾困资金；
 - 4) 对原定项目内容的调整给予更多的灵活性；

本次疫情使弱势群体的需求和公益服务方式等诸多方面都产生了巨大变化。面对这种变化，除执行型公益机构自身需要与时俱进地自我调整和提升外，政府部门和资助机构也应该与时俱进，充分利用公益机构在识别弱势群体，并对弱势群体提供精准服务与支持方面的独特优势与技能，增加对执行型公益组织的资金支持力度，并赋予这些公益机构适应新环境的空间和灵活性。

鸣谢

本次调查活动得以顺利进行，首先衷心感谢为此次调查提供信息的所有参与者。正是来自全国各地近 500 名公益人士奉献了自己宝贵的时间，并代表所在机构认真准确地填写问卷，才使本次调查收集到足够的数据。

同时，感谢本次调查的 14 家联合发起机构。这些合作伙伴不仅对问题设计提供了宝贵建议，还不遗余力地动员本地公益机构积极参与调查，使得调查数据来源更加多元客观。

在此，还要感谢福特基金会。福特基金会除了对发展简报持续有力的支持外，在疫情初期，还发起新冠疫情期间的慈善行动承诺倡议活动，呼吁行业共同行动，赋予受资助方伙伴更大的灵活度与信任，而我们正是在这一倡议的启发下萌生了本次调查。希望由此形成的分析报告，能够在一定范围内展示基层公益机构当下面临的具体困难和需求，增进公益资助机构、相关政府部门和社区之间的互信与合作，最终为奋战在一线的中小型公益服务机构战胜所面临的挑战提供更有效的支持和空间。

最后，更要感谢整个公益行业的同仁，正是由于大家的推动和鞭策，使发展简报不忘初心，一如既往为行业的发展贡献自己的力量。



CHINA
DEVELOPMENT
BRIEF

地址：北京市东城区演乐胡同 100 号演乐商务楼 206 室
邮编：100010
电话：010-64071400
邮箱：office@cdb.org.cn
中文网站：www.cdb.org.cn
英文网站：www.chinadevelopmentbrief.cn



发展简报



NGO 招聘



NGOnews